

So ist zu hoffen, dass die Ausgabe trotz des Hinscheidens von Einarson zuende gebracht werden kann.

Heikki Solin

*Massimo Lenchantin De Gubernatis: Ennio. Saggio critico. Ristampa anastatica invariata dell'edizione Torino 1915. Philologica 7. Giorgio Bretschneider, Roma 1978. VII, 118 p.*

The series *Philologica* containing reprints mainly of Italian studies in ancient literature and philosophy continues with a volume on Ennius. The study of Lenchantin *De Gubernatis* chosen by the editors has its advantages: it is varied - the poet's life, works and language are all discussed - and it is basically sound. But as such it seems to me somewhat difficult to understand why a reprint of this special work had to be taken. Reprints of studies 60 years old or more are well motivated, I think, in the case of collections of material and of works with a central position in the history of research. The study of Lenchantin *De Gubernatis* does not fulfil either of these conditions, at least not from an international point of view, and it is extremely old-fashioned. I would like to make a further request of the publishers of reprints: I understand that it may be impossible to find an untouched original copy of the work, but I do not understand why the underlinings and notes of the previous owner cannot be removed before printing (there are not so many in this work, but they are disturbing nonetheless).

Jorma Kaimio

*M. Tulli Ciceronis scripta quae manserunt omnia. Fasc. 9: Oratio pro Q. Roscio comoedo. Edidit Jerzy Axer. Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana. BSB B.G. Teubner Verlagsgesellschaft, Leipzig 1976. XVI, 20 S. M 7.50.*

Dies ist eine wichtige Edition des schwierigen und korrupten Textes. Aus mehreren Gründen. *Pro Roscio comoedo* ist in vielen Hss. erhalten, die aber alle auf einen lückenhaften Kodex zurückgehen, den Poggio im Jahre 1417 entdeckte und abschrieb. Der alte Kodex ist spurlos verschwunden und auch Poggios Apographon galt lange als verschollen, bis A. Campana es in der Vatikanbibliothek entdeckte. Axer ist der erste, welcher sich für die Ausgabe dieser Rede der neuen Entdeckung bedient. Freilich muss man gestehen, dass Poggios Handschrift nicht viel Neues für die Textkonstitution gibt, aber immerhin einiges (20 *adrasa* für *abrasa* der meisten Kopien und aller Editionen, desgleichen 34 *adprobare* für *probare*; 41 hat Poggio selbst *causae erit* aus *causare* verbessert, die meisten Hss. und alle Edd. haben *causare* oder als Emendation *causae est*, usw.). Aber ein guter Kodex ist nicht der einzige Weg zur philologischen Glückseligkeit, wenn ein kompetenter Editor am Werk ist. Und freilich ist die Ausgabe ein Zeugnis philologischer Akribie und einer guten Kenntnis des ci-

ceronianischen Sprachgebrauchs und bedeutet einen grossen Fortschritt (sie unterscheidet sich etwa in 70 Stellen von der letzten Teubneriana, von der A. Klotz' aus dem Jahre 1922). An geglückten Emendationen seien angeführt 17 *considit* für *concidit* und 23 *hoc sexagies* für *HS sexagies*.

Einige kritische Anmerkungen. Axer erzählt uns sehr wenig über die Lesarten der grossen Masse der späteren Abschriften. In der Zeit der Mikrofilme ist man enttäuscht über seine lapidaren Angaben 'codices plerique' und 'codices nonnulli (unus vel plures)' (der einzige von ihm eigens angeführte ist der wertvolle Laurentianus). Die Humanistenkonjekturen sind gewiss auf ihre Weise interessant. Ferner quittiert Axer hier und da Konjekturen anderer, um seine eigenen wiederum zu leichtsinnig aufzunehmen. In 47 wird Clarks elegante Konjektur *non iniquis* zugunsten von *inimicis* der Hss. verworfen, das Axer in Eos 1977 vergebens zu verteidigen versucht. Sodann meint Axer, Poggio hätte die Vorlage sehr getreu kopiert. Nun war Poggio ein grosser Latinist, und es scheint, als habe er zuweilen sein eigenes Latein in die Konstruktionen Ciceros hineingewoben. Das wäre einer Untersuchung wert.

Heikki Solin

Magnus Wistrand: *Cicero imperator*. Studies in Cicero's correspondence 51-47 B.C. Studia Graeca et Latina Gothoburgensia XLI. Acta Universitatis Gothoburgensis. Göteborg 1979. VIII, 230 p. Sw.Cr. 100.-.

The starting point of the author of this study is that while we have several new full-scale biographies of Cicero and extensive commentaries on his correspondence and other works, only a detailed study of a closely defined period of his life will deepen our knowledge of him. Wistrand has chosen the four and a half year period 51-47 B.C. and defined its limits through the possession of *imperium* by Cicero, originally connected with his governorship in Cilicia. Using the correspondence of Cicero as his basic material - other sources of the period have not been thoroughly investigated - the author gives us a picture of Cicero's aspirations and thoughts as well as of the political mechanism of Rome during this period, characterized as it is by the struggle for power between Caesar and Pompey.

One notes that from the beginning Wistrand's work is interesting and readable; its interpretations are acute and it provides new angles of vision both as to the central personality of our Roman studies and as regards a very important period in Rome's history. So far so good, and I think that this is enough to justify publishing the work - this was also the author's aim, to extend our knowledge. But one can hardly avoid asking whether a scholarly monograph does not need a less tenuous method? The period chosen for the study does not give it sufficient coherence - the author himself is well aware of this -, Cicero's aspirations to a triumph being the central theme of the first part, his conduct in the Civil War and his relations with Caesar and